

## FALTAS FRECUENTES QUE CONSTITUYEN CAUSAS DE RECHAZO DE ARTÍCULOS TÉCNICO-CIENTÍFICOS

Manuel A. Bobenrieth. OPS/OMS. Washington, D.C. 1987.

### I. FALTAS RELACIONADAS CON EL CONTENIDO DE LA INVESTIGACIÓN

#### A. Fase conceptual de la investigación:

1. El tema del documento tiene baja prioridad para los objetivos de la revista.
2. La información contenida es de conocimiento común; no aporta elementos nuevos u originales al área de interés.
3. El documento muestra que el autor no conoce suficientemente la materia sobre la cual escribe.
4. El problema general y el problema de investigación no se encuentran claramente definidos.
5. Los objetivos del estudio (o investigación) no se exponen en forma clara y concreta.
6. No se establecen definiciones precisas para los términos principales (o claves) que se utilizan a lo largo del texto.
7. Los términos principales se definen pero sin considerar las características y nivel de los lectores de la revista.
8. La introducción no logra el propósito de proporcionar información y antecedentes suficientes que permitan al lector entenderla exposición razonada del texto y comprender y evaluar los resultados del estudio.
9. El marco de referencia conceptual está ausente. La investigación no se basa en un marco teórico conceptual el cual, al englobar otros estudios en un esquema sistemático y comparativo, permita una evaluación posterior.
10. El diseño (procedimientos para abordar el problema de investigación) que se utiliza es inapropiado para el objetivo de la investigación.
11. El diseño que se utiliza no está de acuerdo con el nivel actual de conocimientos sobre el problema de investigación.
12. El diseño utilizado no es factible considerando los recursos humanos y materiales disponibles para el estudio.
13. El diseño utilizado presenta inconvenientes de carácter ético.
14. El diseño que se utiliza tiene poco potencial para un análisis de resultados completo e integral.
15. El diseño utilizado no proporciona resultados aplicables.
16. Las variables (atributos o características) no se definen. No se diferencian variables independientes de variables dependientes; variables intervinientes y variables de control.

17. La clasificación de categorías de variables es deficiente, lo cual permite el paso de un sujeto de un grupo a otro grupo que no le corresponde o deja los grupos mal definidos. Esta situación implica errores en la interpretación y en la generalización de los resultados (inferencia).
18. El documento muestra una recolección general de información sin relación con hipótesis que sirvan de guía.
19. Las hipótesis del estudio están mal formuladas.
20. El estudio falla en formular hipótesis rivales o alternativas que podrían explicar un número dado de hallazgos y que desafíen las interpretaciones y conclusiones del investigador.
21. El documento falla en hacer explícitos y claros los supuestos básicos de la investigación, de manera que los hallazgos puedan ser evaluados en términos de esas suposiciones.
22. El estudio parece tomar un paquete de información que ya existe y pretende hacer calzar preguntas de investigación significativas.
23. El documento falla en reconocer y explicar las limitaciones del estudio; esto impone restricciones a las conclusiones y en cómo éstas se aplican a otras situaciones.
24. El examen de la literatura es insuficiente, lo cual impide al lector juzgar la familiaridad del autor con el conocimiento actual del tema de estudio; además impide conocer otros enfoques, otros puntos de vista posibles y distintos para la investigación del problema.

#### B. Fase empírica de la investigación.

25. La sección del material y de los métodos no proporciona información suficientemente clara y completa para que un lector interesado y competente pueda repetir la investigación. La falta de reproducibilidad disminuye grandemente el valor científico del artículo.
26. El texto del documento mezcla y confunde información sobre material y métodos con información sobre resultados.
27. El universo (población a la cual se intenta referir los hallazgos) no se define con claridad.
28. La muestra es atípica, no representativa del universo sobre el cual se pretende inferir los hallazgos.
29. El tamaño de la muestra es inadecuado y no garantiza la presencia de una parte aceptable de la población, como requisito mínimo. Tampoco se establece la precisión con la cual el investigador quiere garantizar sus resultados.

30. Las fuentes de información son inapropiados y/o carecen de idoneidad.
31. Los datos recogidos son de mala calidad; hay deficiencias, vacíos y contradicciones.
32. La información recolectada está desactualizada, obsoleta.
33. El documento contiene la información preliminar de un estudio, lo cual limita mucho el valor de los resultados y conclusiones.
34. La metodología tiene problemas de validez y confiabilidad.
35. La metodología tiene problemas de especificidad y sensibilidad.
36. La metodología prescinde de la utilización de grupos testigos.
37. El documento no se basa en observaciones directas, de primera mano, lo cual aumenta la posibilidad de errores.
38. En el documento se utilizan índices o indicadores arbitrarios, inapropiados e incorrectos para calificar y evaluar determinados fenómenos.
39. Los resultados contienen información mas bien repetitiva que representativa. Esta redundancia muestra falta de capacidad selectiva y discriminativa.
40. La presentación de los hallazgos carece de suficiente claridad y objetividad; faltan detalles de importancia, lo cual impide que el lector los juzgue por sí mismo.
41. Los hallazgos presentados carecen de consistencia interna (totales que no coinciden, tablas y gráficos con información incompleta, contradicción entre el texto y la información contenida en las tablas y los gráficos, etc.).

### **C. Fase interpretativa de la investigación**

42. La información recolectada que se presenta no merece análisis estadístico.
43. El análisis de los datos es insuficiente, insatisfactorio; el autor no utiliza correctamente las técnicas basadas en la lógica y la estadística.
44. El análisis estadístico no es apropiado a la fuente y naturaleza de la información.
45. El análisis no es suficiente para determinar si las diferencias significativas pueden deberse a falta de comparabilidad de los grupos en lo que respecta a sexo, distribución por edad, características clínicas u otras variables relevantes.
46. El documento carece de conclusiones.
47. Las conclusiones no se justifican, por cuanto no se apoyan en la evidencia de los hallazgos (resultados).
48. El autor no mantiene el mismo punto de vista a lo largo del trabajo.
49. Las conclusiones no concuerdan con las preguntas de investigación formuladas por los investigadores. Las conclusiones no se derivan de la respuesta encontrada al problema y no cie-

- rran el trabajo dejándolo bien terminado.
50. La experiencia descrita es de aplicabilidad mínima o nula a países diferentes del país donde se originó el estudio o la investigación.
51. La investigación realizada muestra graves transgresiones de las normas de ética médica. Esto se refiere principalmente a estudios o investigaciones que involucran experimentación con seres humanos, donde se requiere certificación de que se explicó la situación y se obtuvo el libre consentimiento de los sujetos.
52. El documento contiene expresiones en forma de declaraciones, referencias y juicios de valor incompatibles con las normas de respeto a los Gobiernos que rigen el trabajo de la OPS.

## **II. FALTAS RELACIONADAS CON EL INFORME DE LA INVESTIGACIÓN**

### **A. Estructura del artículo.**

53. La estructura del documento no corresponde a la de un artículo técnico-científico.
54. Faltas frecuentes que constituyen causas de rechazo de artículos técnico-científicos
55. El material contenido en el documento se presenta muy pobremente organizado y/o deficientemente explicado.
56. El material que se presenta es muy extenso, no está suficientemente condensado.
57. El título no refleja en forma específica, clara, exacta y breve el contenido del artículo.
58. El título desorienta al lector sobre el contenido real del artículo.
59. No se presenta resumen.
60. El resumen no permite a los lectores identificar el contenido básico en forma rápida y exacta, determinar la relevancia de ese contenido para sus intereses y decidir si necesita leer el documento en su totalidad.
61. El resumen presenta información o conclusiones que no se relacionan con el resto.
62. Las tablas no se explican por sí mismas y repiten la misma información del texto; esto plantea problemas de redundancia y desperdicia espacio en la revista.
63. Los gráficos no cumplen los propósitos de evidencia, eficiencia y énfasis.
64. Las ilustraciones que se utilizan carecen de legibilidad y de comprensibilidad.
65. No se presentan referencias bibliográficas.
66. Las referencias bibliográficas son demasiado exiguas.
67. Las referencias bibliográficas son obsoletas y muestran desactualización del autor.
68. Las referencias bibliográficas no están citadas en el texto, o se citan equivocadamente.
69. Las referencias bibliográficas están incomple-

tas. Estas cinco fallas relativas a la bibliografía impiden lograr los propósitos de identificar fuentes originales, dar apoyo a hechos y opiniones y orientar al lector para estudios en mayor profundidad.

### **B. Estilo del artículo.**

70. El estilo carece de claridad, concisión, originalidad y fluidez
71. El estilo es verboso y difuso
72. El estilo es pomposo y altisonante.
73. El texto contiene falacias y otros errores, probablemente por falta de disciplina y rigor en el raciocinio y/o en la expresión del pensamiento.
74. El estilo utiliza jerga o jergonza, en la forma de lenguaje confuso, ininteligible, extraño; a veces llegar a ser pretencioso y ridículo.
75. El estilo muestra que el autor confunde hechos con opiniones y trata de vestir ambos con un ropaje de fantasía imaginativa.
76. El estilo utiliza abreviaciones y siglas que no se explican ni definen; esto confunde y aburre al lector y no se adapta a los lectores de la revista.
77. El documento no cumple con normas de material inédito y derechos de registro.

Disponible en Internet en:

<http://www.unet.edu.ve/~frey/varios/decinv/investigacion/algunasfaltas.html>

### **REFERENCIA**

*Bobenrieth MA. Algunas faltas frecuentes que constituyen causas de rechazo de artículos técnico-científicos. 1987.*